

Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации

УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН И ПРАВСТВЕННОСТЬ

*Сборник материалов
Международной научно-практической конференции
«Уголовный закон и нравственность»
(Москва, 29 сентября 2021 г.)*

Ответственный редактор
академик РАН
Т.Я. Хабриева

Москва
2022

Содержание

<i>Лезьер В., Сумачев А.В.</i> Санкции уголовно-правовых норм в аспекте «рационального» и «сакрального»	105
<i>Миняева Т.Ф.</i> Нравственные приоритеты основных институтов уголовного права	112
<i>Михайлов В.И.</i> Нравственные аспекты уголовно-правового института обстоятельств, исключающих преступность деяния	121
<i>Пейсыкова Е.В.</i> Реализация нравственных начал в законодательных инициативах Верховного Суда Российской Федерации	131
<i>Сазонова К.Л., Халиков И.В.</i> Перспективы концепции международной (универсальной) уголовной юрисдикции в XXI веке	135
<i>Сарпекоев Р.К.</i> О нравственном аспекте уголовного закона	142
<i>Тисаков С.В.</i> Уголовно-правовые и нравственные аспекты отдельных преступлений против личности	149
<i>Хелльманн У.</i> Основание и пределы назначения наказания со стороны государства под влиянием средств массовой информации	153

Раздел 2
ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

<i>Безруков С.С.</i> Справедливость уголовного судопроизводства: очередная декларация или реальная цель	159
<i>Зайцев О.А.</i> Правовые и духовно-нравственные аспекты свидетельского иммунитета в уголовном процессе	164

боды, которые существенно различаются по своей карательной сущности, невольно создает иллюзию у большинства населения страны относительно того, что наличие значительного количества денежных средств позволит «богатому» откупиться от правосудия, а «бедному» — испытать все тяготы лишения свободы.

Сущность изоляции от общества (лишения свободы) заключается в принудительном изъятии осужденного из привычной для него микросреды и в обеспечении безопасности общества посредством изоляции преступника.

Принудительный труд, впадение в кабалу (лишение имущественной и личной свободы) также есть реакция силового характера, обусловленная меркантильным интересом государства. Это еще обусловлено и тем, что доходы (удерживаемые выплаты) от труда (равно как и суммы штрафов) обращаются исключительно в доход государства. И ссылаясь на то, что это есть своеобразное возмещение вреда потерпевшему-государству, характеризует исключительно «рациональность» построения уголовно-правовых санкций.

Таким образом, санкция есть официальное разрешение на совершение какого-либо принуждения и ограничения в отношении прав, принадлежащих гражданам, и придания этим действиям легитимного характера. При этом трансформация концепта «сакрального» в «рациональное» влечет и изменение содержания юридического закона. Как граница присваивающего благосозидания отныне юридический закон наделяется полномочиями самостоятельно устанавливать пределы разрушительному процессу преступления и порока и действовать во имя внешнего благосозидания. Именно такой способ благосозидания воссоздает возможность разрушения целостности правового качества социальной действительности, которой она обладала в ранние периоды своей истории.

Мишязева Т.Ф.

НРАВСТВЕННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ ОСНОВНЫХ ИНСТИТУТОВ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Нравственность — это «внутренние духовные качества, которыми руководствуется человек...»¹. В общественном сознании нравст-

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой М., 1998. С. 420.

Дворятков Иван Владимирович, главный научный сотрудник НИИ ФСИН России, доктор юридических наук, профессор

Джафаров Азер Мамед оглы, заместитель министра юстиции Азербайджанской Республики, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Азербайджанской Республики

Зайцев Олег Александрович, главный научный сотрудник центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики ИЗиСП, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

Зауторова Эльвира Викторовна, профессор кафедры юридической психологии и педагогики Вологодского института права и экономики ФСИН России, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института ФСИН России, доктор педагогических наук, профессор

Квашиц Виталий Ефимович, главный научный сотрудник центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики ИЗиСП, главный научный сотрудник НИЦ № 1 ВНИИ МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

Кевля Фаина Ильинична, главный научный сотрудник Научно-исследовательского института ФСИН России, доктор педагогических наук, профессор

Ключко Римма Николаевна, заведующий кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Гродненского государственного университета имени Янки Купалы (Республика Беларусь), кандидат юридических наук, доцент

Кожокар Валерий Васильевич, начальник ВНИИ МВД России, кандидат юридических наук

Кучин Олег Стасьевич, профессор кафедры судебных экспертиз и криминалистики Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор, академик Российской академии естествознания, заслуженный деятель науки и техники Российской академии естествознания, Doctor of Science Honoris Causa

Лапшин Валерий Фёдорович, проректор по научной работе Югорского государственного университета, доктор юридических наук, доцент

Лезьер Виктория Александровна, профессор кафедры гуманитарных наук и технологий Тюменского индустриального университета, президент Центра культуры и познания (Франция, г. Бриньоль), доктор философских наук, профессор

Мишязева Татьяна Федоровна, профессор Московского городского университета, профессор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор